

UCHWAŁA NR 101/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 lutego 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziowskie w Sadzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we
Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu kandydatury:
 - Pani asystent Klaudii Sarapaty,
 - Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu kandydatur:
 - Pani asystent Mai Lidii Ambrożek,
 - Pana asystenta Michała Banaszaka,
 - Pana asystenta Aleksandra Macieja Brick,
 - Pani asystent Marty Brick,
 - Pani asystent Barbary Brydak,
 - Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej,
 - Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz,
 - Pani asystent Beaty Ewy Głuszak,
 - Pani asystent Anny Elżbiety Gołębiowskiej,
 - Pani asystent Joanny Agaty Grzanki-Michór,
 - Pani asystent Agnieszki Magdaleny Grzejdziak-Przybyłowicz,
 - Pani adwokat Izabeli Joanny Hańduk-Hawrylak,
 - Pani asystent Doroty Magdaleny Kapral,
 - Pani asystent Reginy Kaszewskiej,

- Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej,
- Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak,
- Pani asystent Aleksandry Krajewskiej,
- Pani asystent Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej,
- Pana asystenta Bartosza Kusyka,
- Pana asystenta Łukasza Wiktora Laskowskiego,
- Pani adwokat Justyny Małgorzaty Lisik,
- Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk,
- Pani adwokat Agaty Iwony Majchrowskiej,
- Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej,
- Pani asystent Agnieszki Renaty Marczyńskiej,
- Pani asystent Anety Marii Masełko,
- Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk,
- Pani asystent Agaty Karoliny Mazur-Kubiak,
- Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz,
- Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej,
- Pani asystent Barbary Olczyk,
- Pani starszego referendarza Anny Grażyny Ostrowskiej,
- Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy,
- Pana referendarza Piotra Henryka Połczyńskiego,
- Pani asystent Anny Karoliny Przeździek,
- Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej,
- Pani asystent Sylwii Raczyńskiej,
- Pana referendarza Adama Michała Semiczka,
- Pani asystent Ewy Joanny Skowron,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
- Pani asystent Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej,
- Pani asystent Renaty Marii Tabin,
- Pana starszego referendarza Waldemara Sławomira Tumira,
- Pani asystent Doroty Wandy Wesołowskiej,
- Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej,
- Pani adwokat Anety Wojtysiak,

- Pani asystent Agnieszki Zając,
- Pani asystent Iwony Marii Zając-Bange,
- Pani asystent Martyny Barbary Zielińskiej,
- Pani asystent Beaty Ewy Ziemby.

Ponadto, na podstawie art. 41 ww. ustawy, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w sprawie powołania Pani Anny Marty Tęczy-Paciorek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, z uwagi na odebranie nominacji sędziowskiej.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 649, zgłosiło się pięćdziesięciu pięciu kandydatów.

Następnie Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pana asystenta Łukasza Marcina Hartmana oraz Pana prokuratora Pawła Chyca, z uwagi na cofnięcie wniosków (uchwały KRS nr 460/2014 z 9 grudnia 2014 r. oraz 102/2015 z 4 lutego 2015 r.).

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła również postępowanie w sprawie powołania Pani Anny Marty Tęczy-Paciorek, z uwagi na odebranie przez kandydatkę w dniu 15 stycznia 2015 r. nominacji do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2015 r., zgodnie z decyzją Krajowej Rady Sądownictwa, wysłuchał Panią adwokat Sylwię Annę Maciejewską-Sidoruk, omówił zgromadzone w sprawie materiały i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani asystent Klaudii Sarapaty oraz Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej.

Powyższe kandydatury zasługiwały na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w załączonych ocenach kwalifikacyjnych, informacjach dotyczących posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, opiniach służbowych, a także wynikach głosowania na Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu i Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że:

Pani asystent Klaudia Sarapata ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Kandydatka posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku asystenta sędziego, zarówno w sądzie pierwszo, jak i drugoinstancyjnym. Czynności zawodowe wykonywała w wydziale gospodarczym i cywilnym. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz drugie w kolejności poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani asystent Paulina Warzel-Mikowska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą plus. Dodatkowo ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych na Uniwersytecie Wrocławskim. Posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując w charakterze etatowego aplikanta sądowego oraz asystenta sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu (nadal). Została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora. Ponadto uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

W ocenie Zespołu pozostałe osoby biorące udział w konkursie uzyskały mniej wyróżniające oceny kwalifikacyjne oraz mniejsze poparcie środowiska sędziowskiego od rekomendowanych kandydatek.

Na posiedzeniu Zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Andrzej Siemiński, który poparł kandydatury wszystkich adwokatów biorących udział w konkursie.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, informacje uzyskane podczas wysłuchania zaproszonej kandydatki, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatury Pani asystent Klaudii Sarapaty oraz Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej zostaną przedstawione z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu.

2. Pani asystent Klaudia Sarapata urodziła się 30 stycznia 1981 r. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. W 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od kwietnia 2003 r. do kwietnia 2005 r. była wolontariuszką (doradcą) w Biurze Porad Obywatelskich we Wrocławiu. Od listopada 2003 r. do marca 2005 r. była Prezesem Naukowego Koła Cywilistów przy Instytucie Prawa Cywilnego na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Od 1 listopada 2006 r. do 31 marca 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Prawnej Drzewiecki, Tomaszek i Wspólnicy Oddział we Wrocławiu. Od 2 kwietnia do 31 października 2007 r. kandydatka pracowała na stanowisku asystenta sędziego w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. W okresie od 6 października 2008 r. do 31 maja 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. W tym okresie pełniła również funkcję kuratora dla osób nieznanymi z miejsca pobytu. Od 1 czerwca 2011 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Ponadto od marca 2011 r. kandydatka współpracuje z wydawnictwem Wolters Kluwer Polska sp. z o.o., opracowując komentarze praktyczne publikowane w systemie informacji prawnej Lex.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora cechuje ją bardzo dobra znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i aktualnego stanowiska doktryny, umiejętność wielopłaszczyznowej analizy badanego stanu faktycznego sprawy, logicznego myślenia i dostrzegania problemów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, a ponadto nie ma problemu z podejmowaniem szybkich i trafnych decyzji. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzanych przez kandydatkę cechuje wysoki poziom merytoryczny, a przy tym są sporządzane językiem zrozumiałym dla odbiorcy nieposiadającego wykształcenia prawniczego. Pani asystent jest osobą rzetelną, skrupulatną, samodzielną, systematyczną oraz pracowitą. Posiada wysoką kulturę osobistą oraz nienaganny stosunek do przełożonych i współpracowników. Sędzia wizytator zwrócił także uwagę na wysoki poziom wypowiedzi prawniczej w sporządzanych przez kandydatkę komentarzach na potrzeby serwisów prawnych Lex dla Notariusza oraz Lex dla Sędziego i Prokuratora.

Pani asystent została również bardzo dobrze oceniona przez sędziów, z którymi współpracuje oraz przełożonych. Potwierdzają to załączone do zgłoszenia opinie Pana sędziego (wizytatora ds. cywilnych) Marka Kurkowskiego, Pani sędzi Doroty Stawickiej-

Moryc, Pani sędzi Ewy Rudkowskiej-Ząbczyk oraz Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego we Wrocławiu – Pani sędzi Urszuli Kubowskiej-Pieniążek.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 14 października 2014 r. za kandydaturą Pani asystent Klaudii Sarapaty oddano 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, przyznając kandydatce ocenę wzorową ze średnią punktów 6,00.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 9 stycznia 2015 r. za Jej kandydaturą oddano 38 głosów „za”, 21 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”.

3. Pani asystent Paulina Warzel-Mikowska urodziła się 29 czerwca 1981 r. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Biegłe zna język angielski. W okresie od 1 października 2005 r. do 30 września 2008 r. pracowała na stanowisku etatowego aplikanta sądowego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Od 6 listopada 2008 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. W 2010 r. kandydatka ukończyła stacjonarne studia doktoranckie z zakresu nauk prawnych na Uniwersytecie Wrocławskim. Pani asystent jest współautorem czterech publikacji naukowych z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora kandydatka jest osobą zdyscyplinowaną, odpowiedzialną i bardzo pracowitą. Doskonale organizuje sobie pracę, terminowo wykonując powierzone czynności. Posiada rozległą i usystematyzowaną wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Zna również aktualne orzecznictwo i literaturę prawniczą. Projekty orzeczeń i uzasadnień sporządzane przez kandydatkę cechuje bardzo wysoki poziom merytoryczny, pomimo tego że dotyczyły różnorodnych spraw, bardzo często o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Pani asystent posiada również wysoką kulturę osobistą oraz nienaganny stosunek do przełożonych i współpracowników.

Pani asystent podobnie jak druga z rekomendowanych kandydatek jest bardzo dobrze oceniana przez sędziów, z którymi współpracuje wykonując obowiązki asystenta oraz przełożonych. Potwierdzają to załączone do zgłoszenia opinie Pana sędziego Tomasza Koszycy, Pana sędziego Marcina Sosińskiego oraz Przewodniczącej III Wydziału Karnego Sądu Okręgowego we Wrocławiu – Pani sędzi Lidii Hojeńskiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 14 października 2014 r. za kandydaturą Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej oddano 8 głosów „za”, przy

braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, przyznając kandydatce ocenę wzorową ze średnią punktów 6,00.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 9 stycznia 2015 r. za Jej kandydaturą oddano 44 głosy „za”, 11 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie posiadają kilkuletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyły przede wszystkim pracując na stanowisku asystenta sędziego. Uzyskały One wyróżniające oceny kwalifikacyjne, z których wynika, że posiadają bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, orzecznictwa sądowego oraz poglądów doktryny. Powierzone obowiązki wykonują terminowo, samodzielnie i z dużym zaangażowaniem. Ponadto cechuje je wysoka kultura osobista oraz nienaganny stosunek do przełożonych i współpracowników. Są autorkami publikacji naukowych. Pani asystent Paulina Warzel-Mikowska zna dodatkowo biegle język angielski oraz ukończyła studia doktoranckie z zakresu nauk prawnych, zaś Pani asystent Klaudia Sarapata posiada także doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując w kancelarii prawnej.

Kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie zostały bardzo wysoko ocenione przez przełożonych i sędziów, z którymi na co dzień współpracują w charakterze asystenta.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie sędziowskim.

Kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie uzyskały wysokie oceny zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych, jak i na egzaminie sędziowskim.

Większość spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, w związku z tym nie był to czynnik różnicujący poszczególne kandydatury w stopniu mogącym samodzielnie zadecydować o wyniku konkursu.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie środowiska sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom.

Pani asystent Paulina Warzel-Mikowska uzyskała najwyższe a Pani asystent Klaudia Sarapata drugie w kolejności poparcie środowiska sędziowskiego. Wyniki głosowania na

Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu zostały przedstawione powyżej.

Takie samo poparcie jak kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie na Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu uzyskały również kandydatury Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz oraz Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak (8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” z oceną wzorową i średnią punktów 6,00). Kandydatki te uzyskały jednak mniejsze poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, gdzie za kandydaturą Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz oddano 14 głosów „za”, przy 26 głosach „przeciw” i 35 głosach „wstrzymujących się”, a za kandydaturą Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak 32 głosy „za”, przy 26 głosach „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”.

Pozostałe osoby uzyskały mniejsze poparcie zarówno na Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, jak i Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Klaudii Sarapaty oraz Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności duże doświadczenie zawodowe kandydatek, wyróżniające oceny kwalifikacyjne oraz opinie służbowe, a także najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Kandydatury Pani asystent Beaty Ewy Głuszak, Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak oraz Pani asystent Agnieszki Zając Rada przedstawiła z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w ramach poprzednio zakończonych lub równolegle prowadzonych postępowań nominacyjnych.

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie, nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 lutego 2015 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Mai Lidii Ambrożek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Michała Banaszaka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Aleksandra Macieja Brick nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Brick nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Brydak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Czeredys-Wójtowicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Ewy Głuszak nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Elżbiety Gołębiowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Agaty Grzanki-Michór nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Magdaleny Grzejdziak-Przybyłowicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Izabeli Joanny Haýduk-Hawrylak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Doroty Magdaleny Kapral nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Reginy Kaszewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Lucyny Korbeckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Krajewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Kuczyńskiej-Kucharskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Bartosza Kusyka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Wiktora Laskowskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Justyny Małgorzaty Lisik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Sylwii Anny Maciejewskiej-Sidoruk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Agaty Iwony Majchrowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


- Pani asystent Justyny Magdaleny Majewskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Renaty Marczyńskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Marii Masełko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Alicji Katarzyny Matuszczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Karoliny Mazur-Kubiak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Jadwigi Mazurkiewicz nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Ireny Mroczkowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Olczyk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszego referendarza Anny Grażyny Ostrowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Henryka Połczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Anny Karoliny Przeździek nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Raczyńskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Klaudii Sarapaty oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana referendarza Adama Michała Semiczka nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Joanny Skowron nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Lucyny Stach-Żydowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Marii Tabin nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana starszego referendarza Waldemara Sławomira Tumira nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani asystent Doroty Wandy Wesołowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Anety Wojtysiak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwona Maria Zając-Bange nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Martyny Barbary Zielińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Ewy Ziemby nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
pik Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).